

REVISÃO DA LITERATURA

Diferença entre Full paper e Review:

Full paper

Demonstra empiricamente alguma ideia original. Possui: Introdução; Métodos; Resultados; Discussão

Review

Texto de alta qualidade conceitual, que tem rigor metodológico e princípios e normas universais. Analisa a literatura de algum tema e apresenta novas conclusões. Possui: Introdução; Dados da Literatura; Argumentações e Conclusões.

Exemplo: Splash erosion unanswered questions: a REVIEW

Autores

ABSTRACT

1. Introduction
2. Data sources and analysis

Among the various existing bibliographic databases we have used the Web of Science®. The study is an analysis of the current State-of-the-Art of the most relevant research papers on splash erosion from 1960 until present, the search engine retrieved 669 items with the words splash erosion in the title, abstract or keywords.

3.

...

Como fazer Revisão da Literatura?

- ✓ Revisão de narrativa tradicional
- ✓ Revisão Sistemática

[Base Web of Science](#), que calcula o “FI” do JCR (*Journal Citations Reports*);
[Base Scopus](#), que é o concorrente da base WoS, uma iniciativa da *Elsevier*;
[Portal de Periódicos da CAPES](#) de acesso a revistas científicas, com links para o WoS, Scopus e outros sites;
[Portal de Periódicos SciELO](#), restrito a revistas da América Latina, África e Caribe.

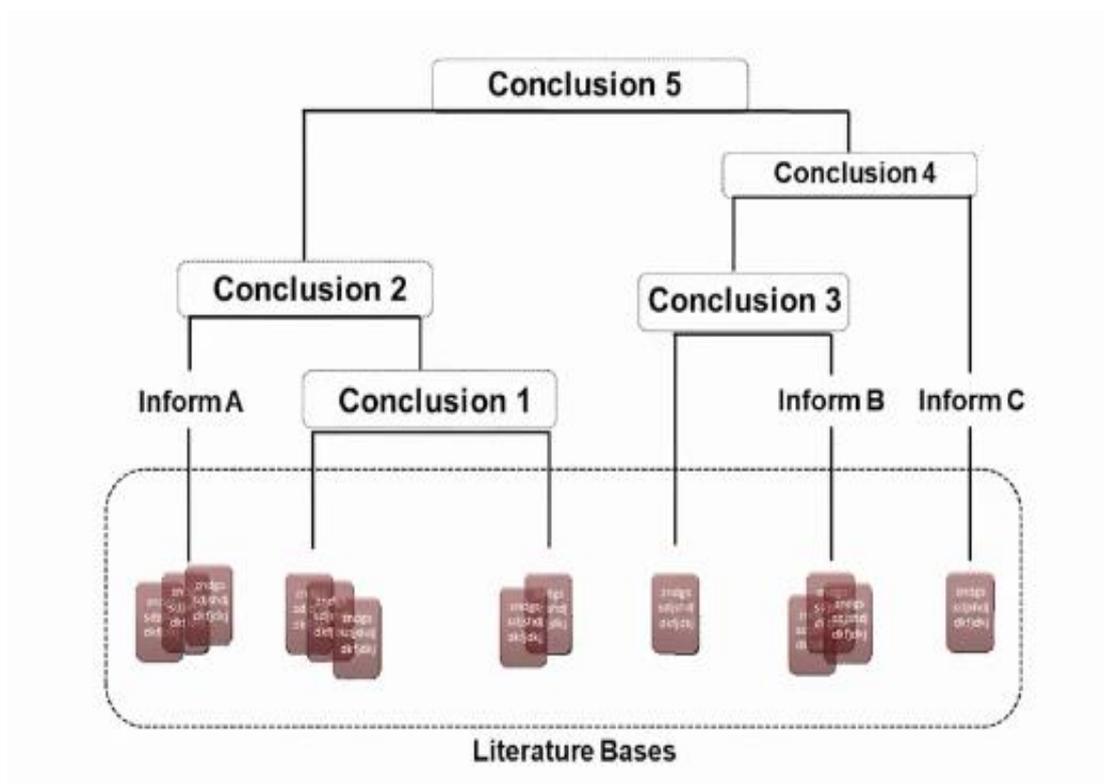
O papel da Revisão da Literatura:

- *Coletar informações* (construção de novas ideias);
- *Avaliar o grau de originalidade* (evita demonstração do óbvio);
- *Construir conhecimento original*: coleta de dados publicados que nos permitem apresentar nova visão sobre determinado tema (*REVIEWS*).

O trabalho de **Review** envolve:

Forte conhecimento do tema; maturidade para trabalho com saltos conceituais a partir das evidências; e a pirâmide lógica da estruturação do conhecimento e é um bom esquema (figura a seguir).

Pirâmide Lógica: a base é a literatura ou também evidências empíricas. (Fonte: IGVEC).

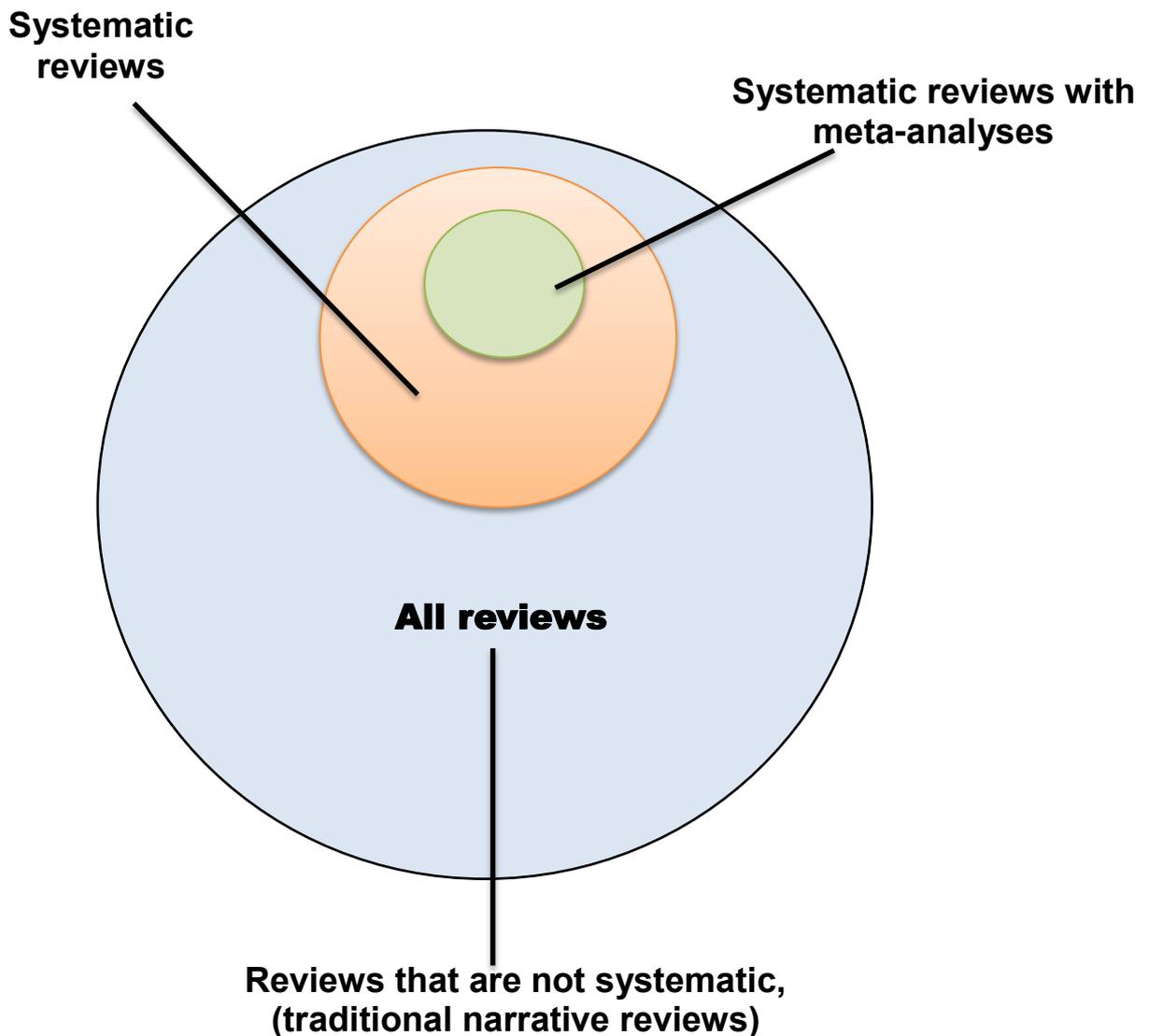


Revisão Sistemática

Importância:

- Elevado número de estudos sobre o tema
- Estratégia de manejo destes estudos com certo grau de precisão
- Comparação entre técnicas para responder o mesmo problema em diferentes contextos
- Identificação e minimização de vieses nas estimativas de parâmetros
- Valorização de bons estudos em detrimento de estudos com metodologia duvidosas.

Revisão sistemática: como é realizada



Fonte: <https://handbook-5-1.cochrane.org/>

Revisões sistemáticas com meta-análise: métodos possíveis

Meta-análise

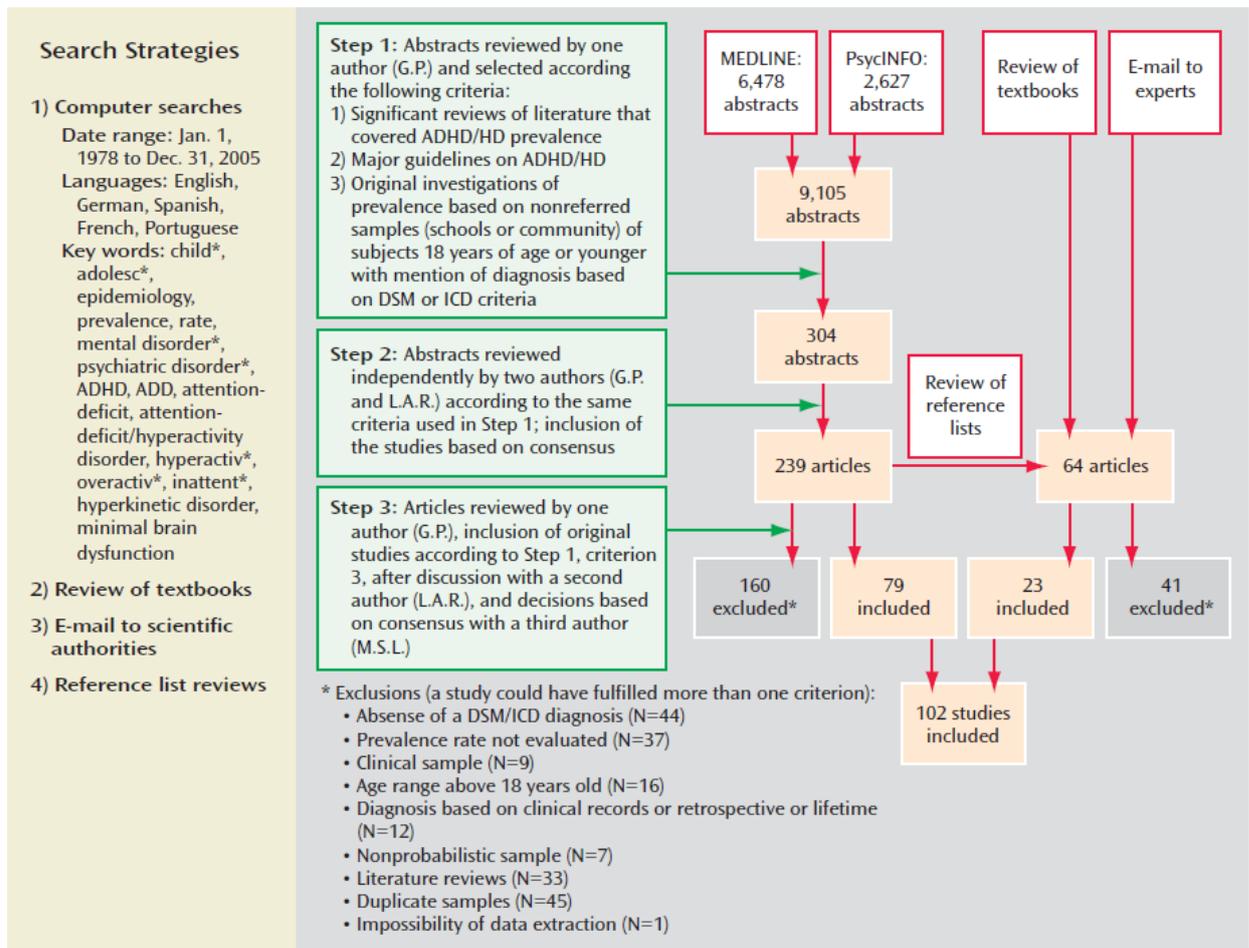
- Qual é a direção do efeito/estimativa/associação?
- Qual é o tamanho do efeito?
- O efeito é consistente em todos os estudos?
- Qual é a força de evidência para o efeito?

Fonte: Downes, M.J., Dean, R.S., Stavisky, J.H. et al. Methods used to estimate the size of the owned cat and dog population: a systematic review. BMC Vet Res, n. 9, 121p, 2013.

Revisão de Narrativa Tradicional:

- Subjetividade
- Revisões sem fonte de dados e avaliação da qualidade metodológica dos estudos
- Geração de evidências errôneas ou com viés do pesquisador ou do editor da revista
- Estudos são citados pelo resultado ou pela opinião do especialista
- Escolha mostram apenas resultados semelhantes → falácia da busca pelas evidências científicas

Características comuns: fluxograma



Fonte: Polanczyk, G. et al. The Worldwide Prevalence of ADHD: A Systematic Review and Metaregression Analysis. *Am J Psychiatry*, n.164, 942–948p, 2007.

Exemplo de METODOLOGIA para Revisão Sistemática

Methods

“In order to find effective interventions and policies that could be used in low-income nations, a systematic review of published literature was conducted. This paper describes the first stage of analysis. A search conducted using “maternal mortality” as key words and limited to the publication years 1998-2008 resulted in 6975 titles from CINAHL and Medline databases (see Figure 1). Two hundred and seventy-six titles were animal studies and 5437 titles were not directly related to maternal mortality and were thus excluded from the compilation. After further screening the abstracts of the remaining 1262 articles, those that were not intervention studies (experimental or quasi-experimental studies) aimed at impacting the risk of maternal death were excluded. Sixteen full text articles were examined. The results are compiled below.”